

Protokół nr 12
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Milanówka
dnia 16 maja 2016 r.

Posiedzenie otworzył i prowadził *przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Wiśniewski*.
Przewodniczący powitał członków Komisji, Gości i przypomniał, że posiedzenie jest nagrywane.

Listy obecności stanowią załączniki do protokołu.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że jest rejestrowana fonia. Zapytał skarżącą, czy może używać nazwiska.

Skarżąca odpowiedziała, że będzie pojawiało się sporo nazwisk, więc prosi o pomijanie nazwisk.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Rozpatrzenie skargi Pani (...) z dnia 21.04.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 04.05.2016 r. pod numerem 3035 /2016), w pkt. 3. dotyczącym Komendanta Straży Miejskiej.
4. Sprawy różne.

Ad. 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie porządek obrad.

Komisja w jednogłośnym głosowaniu przyjęła porządek obrad jw.

Ad. 2.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Komisja w głosowaniu: 4-za, 1-wstrzymujący przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Ad. 3.

Rozpatrzenie skargi Pani (...) z dnia 21.04.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 04.05.2016 r. pod numerem 3035 /2016), w pkt. 3. dotyczącym Komendanta Straży Miejskiej.

Przewodniczący Komisji odczytał treść skargi, stanowisko Straży Miejskiej i opinię Radcy Prawnego. Wszystkie wymienione dokumenty znajdują się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu.

Skarżąca zwróciła uwagę, że będzie rozpatrywana tylko skarga odnośnie zarzutów skierowanych do komendanta.

Przewodniczący Komisji zauważył, że skargę na strażników rozpatruje komendant, a skargę na

na zastępcę burmistrza rozpatruje burmistrz.

Przewodniczący poprosił skarżącą o uzupełnienie skargi.

Skarżąca zaznaczyła, że złożyła skargę na całą jednostkę na Straż Miejską.

Sekretarz wyjaśnił, że skarga dotyczy trzech podmiotów w strukturze miasta, jest wielowątkowa. Zgodnie z regulacjami kodeksu postępowania administracyjnego rozpatruje się skargi według właściwości. Skargę na komendanta rozpatruje Rada Miasta, skargę na zastępcę burmistrza rozpatruje burmistrz, na funkcjonariusza Straży Miejskiej rozpatruje pracodawca, czyli komendant Straży Miejskiej, stąd taki podział. Rada Miasta nie może rozpatrzyć skargi na zastępcę burmistrza, bo przekroczyłaby swoją właściwość. Podział wynika z przepisów.

We wszystkich zakresach zostanie rozpatrzona.

Skarżąca zapytała, czy organ może rozpatrywać skargę na siebie. Zaznaczyła, że nie złożyła skargi na komendanta tylko na kierownictwo.

Skarżąca potwierdziła opisane zarzuty.

Komendant Straży Miejskiej złożył wyjaśnienia dotyczące części stawianych zarzutów. Wyjaśnił, że każdy strażnik Straży Miejskiej ukończył szkolenie podstawowe strażnika miejskiego. Zapewnił, że strażnicy w Straży Miejskiej pracują i działają zgodnie z literą prawa. Zostali przeszkoleni w zakresie obowiązujących przepisów, znają swoje obowiązki i uprawnienia. Po przeanalizowaniu dokumentacji służbowej przez Komendanta Straży Miejskiej nie stwierdzono nieprawidłowości w podjętych przez funkcjonariuszy działaniach na miejscu interwencji zgłaszanych przez skarżącą. Każdorazowo funkcjonariusze udawali się na miejsce zgłaszanej interwencji. Jednak zgłoszenia nie potwierdzali, ponieważ ich zdaniem w powietrzu nie była wyczuwalna woń spalanych odpadów pochodzenia sztucznego, ani nie było widoczne zadymienie. Podkreślił, że Straż Miejska nie jest zobligowana do sporządzania notatek z każdej interwencji.

Następnie głos zabrała **radna E. Galińska**, która była u skarżącej w czasie jednej z interwencji. Radna potwierdziła fakt, że na posesji sąsiadującej ze skarżącą mają miejsce przedstawione w skardze incydenty. Wyraziła opinię, że jest Jej przykro, że tak może być szykanowana osoba na terenie Milanówka.

Przewodniczący Komisji ponownie odczytał treść skargi. Następnie zadał kilka pytań na temat puszczenia zbyt głośnej muzyki i agresywnego zachowania psa.

Skarżąca zaznaczyła, że zadzwoniła na Policję, ponieważ notorycznie są nękane głośną muzyką puszczaną od rana do wieczora. Podkreśliła, że składała na to skargi. Chce tylko, aby ukazać stosunek strażników wobec problemu, jaki ma mieszkaniec. Zwróciła uwagę, że są wraz z mamą nękane w ten sposób. Są to rzeczy, które się dzieją na tyle często, że są nie do wytrzymania.

Mieszkanca pani T. Szczepańska-Gujka zwróciła uwagę, że firma, która obecnie działa na ul. Wysokiej, miała siedzibę przy ul. Mickiewicza. Odczytała skargę w tej sprawie złożoną przed 2010 rokiem. Podkreśliła, że firma z ul. Wysockiego działa nielegalnie, bo ma tam tylko siedzibę. Odnośnie Straży Miejskiej wyraziła opinię, że niepokoi ją to, że Straż Miejska stoi po stronie przestępcy nie ofiary.

Przewodniczący Komisji odniósł się do przedstawionych w piśmie argumentów.

Radna A. Haber zapytała, czy w stosunku do tej posesji były zgłaszane inne skargi.

Komendant odpowiedział, że nie pamięta, aby ktoś inny zgłaszał skargi odnośnie tej posesji.

Radna E. Galińska przypomniała, że w poprzedniej kadencji Komisja Rewizyjna w przypadku takiej skargi przeprowadzała wizję lokalną. Podkreśliła, że powyższa posesja nie posiada sąsiadów poza skarżącą. Zapewniła, że na własne oczy widziała, że był palony tam styropian i folia budowlana.

Przewodniczący Komisji zakończył dyskusję. Poprosił Komendanta Straży Miejskiej o wnikliwe kontrolowanie omawianej posesji. Ogłosił krótką przerwę.

Radna E. Galińska zwróciła uwagę, że skarżąca teraz będzie szykanowana przez tego sąsiada. Radna wniosła, aby zapewnić skarżącej ochronę.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że Komisja Rewizyjna może rozpatrywać tylko skargę na Komendanta. Nie jest władna zapewnić skarżącej ochrony. Komisja nie jest sądem. Komisja nie jest władna rozstrzygać konflikty między sąsiadami. Zdaniem przewodniczącego władnym może być Referat Ochrony Środowiska, żeby stwierdzić, czy jest to produkcja i przekroczenie prawa w tym zakresie. Zwrócił się do pana Komendanta z prośbą, aby reagowali na to, czy są spalane odpady i prawidłowo reagowali na zgłoszenia składane przez skarżącą.

Przewodniczący poddał pod głosowanie, że skarga jest zasadna.

Nikt nie zagłosował.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie, że skarga jest bezzasadna.

Komisja w głosowaniu: **4-za, 1-wstrzymujący**, uznała skargę jako **niezasadną**

Ad. 5.

Sprawy różne.

Radna A. Haber złożyła na ręce przewodniczącego wniosek w sprawie odwołania z funkcji przewodniczącego Komisji radnego Krzysztofa Wiśniewskiego.

Przewodniczący Komisji odczytał wniosek. Wniosek znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Wyjaśnił, że pisma radnej J. Moławy skłoniły go do zapytania CBA, czy jest to przekroczenie prawa.

Sekretarz wyjaśnił, że zgodnie z Regulaminem Rady Miasta, jeśli ma się stać inicjatywą uchwałodawczą, wniosek powinien zostać przegłosowany.

Radna E. Galińska zapytała, czy osoba zainteresowana nie powinna odnieść do tego wniosku.

Radny H. Dąbek wyraził opinię, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby wniosek Komisja przegłosowała.

Przewodniczący wyraził opinię, aby wniosek ten Komisja przegłosowała w przerwie sesji.

Radny J. Paćko wystąpił z wnioskiem formalnym, czy głosujemy teraz, czy nie.

Radna E. Galińska wyraziła opinię, że należy przewodniczącemu dać możliwość wypowiedzenia się, uargumentowania.

Przewodniczący Komisji podtrzymał swoje stanowisko, aby przegłosować wniosek w przerwie sesji.

Radna A. Haber zwróciła uwagę, że radny J. Paćko wystąpił z wnioskiem formalnym i należy go przegłosować, czy głosujemy w tej chwili, czy też nie.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie, czy wniosek głosować w tej chwili.

Komisja w głosowaniu: *4-za, 1-przeciw* zdecydowała, aby wniosek głosować w tej chwili.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek w sprawie jw.

Komisja w głosowaniu: *4-za, 1-wstrzymujący, pozytywnie* zaopiniowała odwołanie radnego Krzysztofa Wiśniewskiego z funkcji przewodniczącego Komisji.

Na tym posiedzenie Komisji i protokół zakończono.

Protokołowała:

Ewa Flakiewicz



Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Krzysztof Wiśniewski
radny Krzysztof Wiśniewski